

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACION No.:	110013343064-2020-00119-00
DEMANDANTE:	Kenner Miguel Cañizares Camargo y otros
DEMANDADO:	Ministerio de Defensa- Ejercito Nacional
ASUNTO:	Resuelve Recurso de Reposición

REPARACIÓN DIRECTA  
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
CONCEDE APELACION

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto del 12 de febrero de 2021, (fl. 13- 15) que rechazó la demanda.

1.1.- ANTECEDENTES

El 12 de agosto de 2020 (fl. 5) correspondió por reparto a este Despacho la demanda de reparación directa instaurada por los señores KENNER MIGUEL CAÑIZARES CAMARGO, EDUAR JESÚS CAÑIZARES QUINTERO, NINI JOHANNA MORA TORRES, SARA YURIETH CAÑIZARES MORA, TANIA LORAINIS QUINTERO MORA, ANGIE CAROLINA QUINTERO MORA, LUFIR MORA TORRES, FREDIBERTO AVENDAÑO ESCORCIA, EDUARD CONTRERAS ASCANIO, MARIA ILSE ASCANIO SÁNCHEZ, DANILSO CONTRERAS ASCANIO, YOVANNI CONTRERAS ASCANIO, YULIANA VALENTINA CONTRERAS PÉREZ, KAREN VIVIANA CONTRERAS PÉREZ, ORLANDO ALFONSO CONTRERAS CUELLAR, AIDELY CONTRERAS ASCANIO, ARIDAID QUINTERO CARRASCAL, INELDA FLÓREZ QUINTERO, MILENIS FLÓREZ QUINTERO, CECILIA FLÓREZ QUINTERO, LINEY FLÓREZ QUINTERO, MALFI FLÓREZ QUINTERO, YEINIS PATRICIA FLÓREZ QUINTERO, YINLEDIS PATRICIA FLÓREZ QUINTERO, y ADEL JOSÉ FLÓREZ QUINTERO, en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL, con la finalidad que se le declare administrativamente responsable por los hechos

110013343064-2020-00119-00  
 Kenner Miguel Cañizares Camargo y otros  
 Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
 Resuelve Recurso de Reposición

de desplazamiento ocurridos en jurisdicción del municipio de Pelaya (Cesar) entre los días 14, 15, y 16 de febrero de 1996.

Mediante auto del 12 de febrero de 2021, este Despacho judicial rechazó la demanda por caducidad (fl. 13- - 15)

La parte demandada interpuso recurso de apelación contra el auto del 12 de febrero de 2021, dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318<sup>1</sup> del CGP. (fl. 18-20).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 del CPACA -modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021-, el recurso de reposición procede en contra de todos los autos, salvo norma legal en contrario. Al respecto, en nuestro ordenamiento jurídico no existe ninguna disposición que impida presentar dicho medio de defensa en contra del auto que rechaza la demanda.

El mencionado artículo también señala que el recurso de reposición sigue lo normado en el Código General del Proceso en cuanto a la oportunidad y trámite.

Ahora bien, el parágrafo del artículo 318 del CGP, dispone: *"PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente"*.

Como quiera que la parte actora interpuso recurso de apelación, siendo procedente el de reposición, el Despacho dará el trámite de este último, en virtud del artículo 318 del CGP.

## 1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### a.- Argumentos del Recurrente

Señaló que, de acuerdo con la sentencia del 29 de enero de 2020, proferida por el Consejo de Estado, mientras no se cuente con elementos de juicio para inferir que el Estado estuvo implicado en la acción u omisión causante del daño y que le era imputable el daño, el plazo de caducidad del medio de control de

---

<sup>1</sup> Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos."

110013343064-2020-00119-00  
 Kenner Miguel Cañizares Camargo y otros  
 Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
 Resuelve Recurso de Reposición

reparación directa, no resulta exigible. Siendo este el caso dentro de la presente acción.

## **b. Consideraciones del Despacho**

En este caso se demandó por los hechos de desplazamiento forzado amenazas de muerte, terrorismo, ocurridos en jurisdicción del municipio de Pelaya (Cesar) entre los días 14, 15, y 16 de febrero de 1996, según el hecho sexto de la demanda, "(...) cuando, un grupo paramilitar fuertemente armado, al mando del Comandante Paramilitar JUANCHO PRADA, alias "JUANCHO", irrumpió en la Hacienda Bella Cruz, y obligó a cada una de las familias allí residentes a que se desplazaran, amenazando a todos de muerte en caso de permanecer en la hacienda y en la región."

Frente a la caducidad del medio de control de reparación directa y los delitos de lesa humanidad, el Consejo de Estado en su sección Tercera, unificó su jurisprudencia el pasado 29 de enero de 2020 mediante la sentencia de radicado 8500133330020140014401(61033, con ponencia de la señora Consejera Doctora Martha Nubia Velásquez, en particular frente al tema de la caducidad del medio de control, estableció la sentencia lo siguiente:

*La Sección Tercera aclara que, mientras no se cuente con elementos de juicio para inferir que el Estado estuvo implicado en la acción u omisión causante del daño y que le era imputable el daño, el plazo de caducidad de la reparación directa no resulta exigible, pero si el interesado estaba en condiciones de inferir tal situación y, pese a ello no acudió a esta jurisdicción, el juez de lo contencioso administrativo debe declarar que el derecho de acción no se ejerció en tiempo, bien sea al analizar la admisión de la demanda, al resolver las excepciones en la audiencia inicial o al dictar sentencia, según el caso. Lo expuesto resulta aplicable a todos los asuntos de reparación directa, al margen de que se trate de delitos de lesa humanidad o de crímenes de guerra, pues ni el Decreto 01 de 1984 ni la Ley 1437 de 2011 establecen una regla especial frente a estas conductas, salvo lo referente al delito de desaparición forzada.*

*(...)*

*En suma, en lo penal, la acción no prescribe si no se identifica la persona que se debe procesar por el respectivo delito y, en lo contencioso administrativo, el término de caducidad de la reparación directa no es exigible sino cuando el afectado advierte que el Estado estuvo implicado en la acción u omisión causante del daño y le resulta imputable el daño. (...) en nuestro ordenamiento, frente a la caducidad de la pretensión de reparación directa, se encuentra consagrado un supuesto que aplica a todos los eventos, incluidos aquellos en los que se invocan delitos de lesa humanidad y crímenes de guerra, relacionado con el conocimiento de las situaciones que permiten deducir la participación y responsabilidad del Estado, como supuesto habilitante para exigir el plazo para demandar. (...) Así las cosas, la Sección Tercera concluye que las situaciones que se pretenden salvaguardar con la imprescriptibilidad de la acción penal en los delitos de lesa humanidad y los crímenes de guerra se*

110013343064-2020-00119-00  
 Kenner Miguel Cañizares Camargo y otros  
 Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
 Resuelve Recurso de Reposición

*encuentran previstas en materia de lo contencioso administrativo al amparo de la hipótesis del conocimiento del hecho dañoso y en virtud de lo cual el término de caducidad sí debe exigirse en estos eventos, pero a partir de que se advierta que el interesado sabía o tenía la posibilidad de advertir que el Estado tuvo alguna injerencia en la controversia y era susceptible de ser demandado en los términos del artículo 90 de la Constitución Política. (...)*

*[L]a Sección Tercera no advierte que los actores se encontraran ante la imposibilidad material de ejercer el derecho de acción en tiempo, por manera que no hay lugar a inaplicar el artículo 136 del C.C.A., máxime cuando ellos en la demanda manifestaron que desde el día de los hechos conocieron tanto la muerte del señor xxx xxx y la participación del Estado, y que, durante el término de caducidad, se presentaron actuaciones que daban cuenta de tal conocimiento por parte de uno de los demandantes. Así las cosas, como el término para demandar en ejercicio de la acción de reparación directa transcurrió desde el 7 de abril de 2007 hasta el 7 de abril de 2009 y la demanda de la referencia se radicó el 23 de mayo de 2014, la Sala revocará la sentencia impugnada, para, en su lugar, declarar probada la excepción de caducidad y unificar la jurisprudencia en esta materia”.*

Se establecen bajo los consideraciones anteriores, las siguientes premisas:

- I. En estos eventos resulta aplicable el término para demandar establecido por el legislador.
- II. Este plazo, salvo el caso de la desaparición forzada, que tiene regulación legal expresa, se computa desde cuando los afectados conocieron debieron conocer la participación por acción u omisión del Estado y advirtieron la posibilidad de imputarle responsabilidad patrimonial.
- III. El término pertinente no se aplica cuando se observan situaciones que hubiesen impedido materialmente el ejercicio del derecho de acción y, una vez superadas, empezará a correr el plazo de ley.

En el caso bajo estudio, la parte actora reclama el hecho del desplazamiento y solicita se declare la responsabilidad de las demandadas, por los daños y perjuicios causados en virtud del conflicto interno, habida cuenta de la permisividad histórica de las autoridades militares, quienes se abstuvieron de realizar acciones **contra el Bloque Paramilitar**.

Así, reclama frente a la omisión de las demandadas que estaban llamados a proteger a los civiles en extrema vulnerabilidad frente a los actores ilegales que operaron durante muchos años en el sur del Cesar. Por lo que en concordancia con la jurisprudencia en cita, considera el Despacho que como quiera que el hecho dañoso lo configura el desplazamiento forzado, fue en ese mismo momento en que los demandantes tuvieron conocimiento de la omisión del deber de protección de la fuerza pública, que es la responsabilidad que se les endilga. Adicionalmente debe tenerse en cuenta que en el escrito de demanda

110013343064-2020-00119-00  
Kenner Miguel Cañizares Camargo y otros  
Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
Resuelve Recurso de Reposición

no se advirtieron situaciones especiales que le impidieran a los actores el derecho de acción.

Por lo que el Despacho se mantiene en la decisión adoptada en el auto del 12 de febrero de 2021.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**1.- NO REPONER** el auto de fecha 12 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**2.- CONCEDER** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte actora contra el auto del 12 de febrero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad.

Una vez ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Superior para lo de su cargo, en los términos de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

MS